

Prof. Dr. Alfred Toth

## Transjunktionen von Realitätsthematiken

1. In Toth (2025a-c) wurde gezeigt, daß man ternäre ontische und semio-  
tische Relationen in Form von logischen Dichtomien mit Rejektionswert (vgl.  
Günther 1962) schreiben kann. Dabei fungiert also einer der drei Werte als  
Transjunktion.

Z.B. ist ein Objekt, das in eine Leere abgebildet wird und dann dort seinen  
ontischen Ort findet, per definitionem exessiv, d.h. es ist

$$\text{Ex} := 1 \rightarrow \square.$$

Umgekehrt ist eine Leere, die auf ein Objekt abgebildet wird, das also bereits  
seinen ontischen Ort gefunden hat, per definitionem adessiv, d.h. es ist

$$\text{Ad} := \square \rightarrow 1.$$

Und ein Objekt, vor und hinter dem Leere ist, das also innerhalb der Leere  
seinen ontischen Ort hat, ist per definitionem inessiv, d.h. es ist

$$\text{In} := \square \rightarrow \square.$$

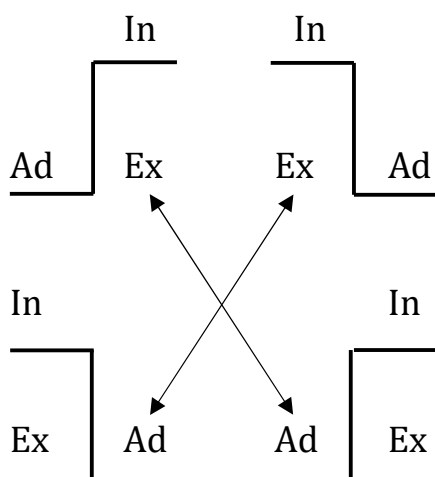
Ex und Ad stehen also in einem Reflexionsverhältnisse wie die Werte 0 und 1  
der klassischen Logik:

$$\text{Ex} := 1 \rightarrow \square \mid \square \rightarrow 1 := \text{Ad}$$

mit 3-wertiger logischer Struktur

$$\begin{array}{c} \text{In} \\ | \quad | \\ \text{Ex} := 1 \rightarrow \square \mid \square \rightarrow 1 := \text{Ad} \end{array}$$

und als quadralektisches Zahlenfeld dargestellt



Eine invariante ontische oder semiotische Relation der Form

$$R = (x, y, z)$$

läßt sich somit in eine transjunktive Dichotomie

$$R = ((x, y) \mid z)$$

umformen.

Da im Falle der Semiotik der Mittelbezug – wie sein Name besagt – die Vermittlerrolle zwischen dem Objekt- und dem Interpretantenbezug ausübt, gilt als semiotische transjunktive Basisrelation

$$Z = ((2, 3) \mid 1).$$

2. Da jede (vollständige) Zeichenklasse alle drei Bezüge des Zeichens, d.h. auch einen Mittelbezug, aufweist, wäre die Darstellung der ZKln in Form von dyadischen Relationen mit Transjunktion trivial. Keineswegs trivial ist jedoch, wie im folgenden gezeigt werden soll, die transjunktive Darstellung der den Zeichenklassen dual koordinierten Realitätsthematiken. Da die transjunktiven Strukturen nicht absehbar sind, gehen wir im folgenden, wie bereits in Toth (2011), von der Menge aller  $3^3 = 27$  semiotischen Relationen aus.

$$\times(3.1, 2.1, 1.1) = (1.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}) \quad \text{M-them. M}$$

1.1

↓

$$1.2 \rightarrow 1.3$$

1.2

↓

$$1.1 \rightarrow 1.3$$

1.3

↓

$$1.1 \rightarrow 1.2$$

$$\times(3.1, 2.1, 1.2) = (2.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}) \quad \text{M-them. 0}$$

$$\begin{array}{c} 1.2 \\ \downarrow \\ 1.3 \rightarrow 2.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 1.3 \\ \downarrow \\ 1.2 \rightarrow 2.1 \end{array}$$

$$\times(3.1, 2.1, 1.3) = (3.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}) \quad \text{M-them. I}$$

$$\begin{array}{c} 1.2 \\ \downarrow \\ 1.3 \rightarrow 3.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 1.3 \\ \downarrow \\ 1.2 \rightarrow 3.1 \end{array}$$

$$\times(3.1, 2.2, 1.1) = (\underline{1.1}, 2.2, \underline{1.3}) \quad \text{M-them. 0}$$

$$\begin{array}{c} 1.1 \\ \downarrow \\ 1.3 \rightarrow 2.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 1.3 \\ \downarrow \\ 1.1 \rightarrow 2.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.1, 2.2, 1.2) & = & (\underline{2.1}, \underline{2.2}, 1.3) \quad \text{O-them. M} \\ & & 1.3 \\ & & \downarrow \\ & & 2.1 \rightarrow 2.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.1, 2.2, 1.3) & = & (\underline{3.1}, \underline{2.2}, \underline{1.3}) \quad \text{triad. Them.} \\ & & 1.3 \\ & & \downarrow \\ & & 3.1 \rightarrow 2.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.1, 2.3, 1.1) & = & (\underline{1.1}, 3.2, \underline{1.3}) \quad \text{M-them. I} \\ & & 1.1 \\ & & \downarrow \\ & & 1.3 \rightarrow 3.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} & & 1.3 \\ & & \downarrow \\ & & 1.1 \rightarrow 3.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.1, 2.3, 1.2) & = & (\underline{2.1}, \underline{3.2}, \underline{1.3}) \quad \text{triad. Them.} \\ & & 1.3 \\ & & \downarrow \\ & & 2.1 \rightarrow 3.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.1, 2.3, 1.3) & = & (\underline{3.1}, \underline{3.2}, 1.3) & \text{I-them. M} \\ & & 1.3 \\ & & \downarrow \\ & & 3.1 \rightarrow 3.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.1, 1.1) & = & (\underline{1.1}, \underline{1.2}, 2.3) & \text{M-them. O} \\ & & 1.1 \\ & & \downarrow \\ & & 1.2 \rightarrow 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} & & 1.2 \\ & & \downarrow \\ 1.1 & \rightarrow & 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.1, 1.2) & = & (\underline{2.1}, 1.2, \underline{2.3}) & \text{O-them. M} \\ & & 1.2 \\ & & \downarrow \\ & & 2.1 \rightarrow 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.1, 1.3) & = & (\underline{3.1}, \underline{1.2}, \underline{2.3}) & \text{triad. Them.} \\ & & 1.2 \\ & & \downarrow \\ & & 2.3 \rightarrow 3.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.2, 1.1) & = & (1.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}) \quad \text{O-them. M} \\ & & \downarrow \\ & & 2.2 \rightarrow 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.2, 1.2) & = & (2.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}) \quad \text{O-them. O} \\ & & \text{Transjunktion nicht darstellbar} \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.2, 1.3) & = & (3.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}) \quad \text{O-them. I} \\ & & \downarrow \\ & & 1.3 \rightarrow 2.2 \\ & & \text{Transjunktion nicht darstellbar} \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.3, 1.1) & = & (\underline{1.1}, \underline{3.2}, \underline{2.3}) \quad \text{triad. Them.} \\ & & \downarrow \\ & & 2.3 \rightarrow 3.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.3, 1.2) & = & (\underline{2.1}, 3.2, \underline{2.3}) \quad \text{O-them. I} \\ & & \text{Transjunktion nicht darstellbar.} \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl} \times(3.2, 2.3, 1.3) & = & (\underline{3.1}, \underline{3.2}, \underline{2.3}) \quad \text{I-them. O} \\ & & \text{Transjunktion nicht darstellbar} \end{array}$$

$$\times(.3, 2.1, 1.1) = (\underline{1.1}, \underline{1.2}, 3.3) \quad \text{M-them. I}$$

1.1

↓

$$1.2 \rightarrow 3.3$$

1.2

↓

$$1.1 \rightarrow 3.3$$

$$\times(3.3, 2.1, 1.2) = (\underline{2.1}, \underline{1.2}, \underline{3.3}) \quad \text{triad. Them.}$$

1.2

↓

$$2.1 \rightarrow 3.3$$

$$\times(3.3, 2.1, 1.3) = (\underline{3.1}, 1.2, \underline{3.3}) \quad \text{I-them. M}$$

1.2

↓

$$3.1 \rightarrow 3.3$$

$$\times(3.3, 2.2, 1.1) = (\underline{1.1}, \underline{2.2}, \underline{3.3}) \quad \text{triad. Them.}$$

1.1

↓

$$2.2 \rightarrow 3.3$$

$$\times(3.3, 2.2, 1.2) = (\underline{2.1}, \underline{2.2}, 3.3) \quad \text{O-them. I}$$

Transjunktion nicht darstellbar

$$\times(3.3, 2.2, 1.3) = (\underline{3.1}, 2.2, \underline{3.3}) \quad \text{I-them. O}$$

Transjunktion nicht darstellbar

$$\times(3.3, 2.3, 1.1) = (1.1, \underline{3.2}, \underline{3.3}) \quad \text{I-them. M}$$

1.1

↓

3.2 → 3.3

$$\times(3.3, 2.3, 1.2) = (2.1, \underline{3.2}, \underline{3.3}) \quad \text{I-them. O}$$

Transjunktion nicht darstellbar

$$\times(3.3, 2.3, 1.3) = (3.1, \underline{3.2}, \underline{3.3}) \quad \text{I-them. I}$$

Transjunktion nicht darstellbar

Die Transjunktionen genau jener RThn sind also nicht darstellbar, die keinen Mittelbezug enthalten, d.h. deren ZKln in keinem Stellenwert erstheitlich sind. Besitzt eine ZKl mehr als einen erstheitlichen Stellenwert, so gibt es natürlich mehr als eine realitätsthematische Transjunktion, d.h. hier ist die Abbildungen der Transjunktion der ZKln auf diejenigen ihrer RThn rechtsmehrdeutig. Von besonderem Interesse ist damit auch die Nicht-Korrespondenz zwischen den strukturellen Realitäten und den Transjunktionstypen der RThn; gerade triadische strukturelle Realitäten weisen nur 1 Transjunktion auf (da die Realitäten, wie ZKln, ja alle 3 semiotischen Hauptwerte enthalten, also nicht wie die anderen RThn dyadisch sind).

## Literatur

Günther, Gotthard, Cybernetic Ontology And Its Transjunctional Operations (1962). In: ders., Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik. Bd. 1. Hamburg 1976, S. 249-328

Toth, Alfred, Das vollständige System der strukturellen (entitätischen) Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011

Toth, Alfred, Semiotische Transjunktionen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

19.5.2025